



Efectos de la Alianza para el Gobierno Abierto en la gobernanza democrática: revisión sistemática de literatura

José Hernández Bonivento

Profesor asociado - Director Instituto de Gobierno y Asuntos Públicos

*Universidad Austral de Chile
Chile*

ORCID: [0000-0002-0921-481X](https://orcid.org/0000-0002-0921-481X)
E-mail: jose.hernandez01@uach.cl

Francisco Moller

Director Ejecutivo UNIR Character Project

*Universidad Internacional de La Rioja
España*

ORCID: [0000-0002-1929-9140](https://orcid.org/0000-0002-1929-9140)
E-mail: francisco.moller@unir.net

Emilio Moya Díaz

Director, Centro de Políticas Públicas

*Universidad Católica de Temuco
Chile*

ORCID: [0000-0001-9659-4170](https://orcid.org/0000-0001-9659-4170)
E-mail: emoya@uct.cl

Maren Zamorano

Administradora Pública

*Universidad Austral de Chile
Chile*

ORCID: [0009-0007-4350-6756](https://orcid.org/0009-0007-4350-6756)
E-mail: maren.zamorano@alumnos.uach.cl

RECIBIDO: 8 de mayo de 2024

ACEPTADO: 8 de marzo de 2025

Este artículo fue financiado por el proyecto Fondecyt Regular No. 1231562, Instituciones formales e informales y gobierno abierto local: el caso de OGP Local. Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo ANID, Gobierno de Chile.



RESUMEN: Durante la última década, la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP por sus siglas en inglés) ha experimentado una expansión significativa entre sus miembros. Sin embargo, existe poca evidencia sobre su impacto en la democratización de la gestión pública nacional y local. Este artículo presenta una revisión sistemática de literatura con el objetivo de identificar los efectos de la OGP en la gobernanza democrática de sus miembros definida a partir de tres dimensiones clave, (1) legitimidad, (2) efectividad y (3) justicia social. Asimismo, se exploran posibles variables explicativas de los cambios observados. Los resultados evidencian que existen efectos positivos en la gobernanza democrática, pero estos dependen de condiciones específicas, como la participación activa de actores sociales y la fortaleza institucional de sus miembros. Estos resultados ponen en duda la capacidad de la OGP para promover cambios significativos en contextos con bajo apoyo social o debilidad institucional.

PALABRAS CLAVE: Alianza para el Gobierno Abierto, Gobierno Abierto, Gobernanza Democrática, Iniciativas Multiactor, Cambio Institucional.

CONTENIDOS: 1. Introducción. - 2. Estrategia de investigación. - 3. Resultados. - 3.1. *Análisis descriptivo de los textos revisados.* - 3.2. *Relevancia con las preguntas de investigación.* - 3.3. *Variables sobre los efectos de OGP.* - 3.4 *Efectos de la OGP en la gobernanza democrática.* - 4. Discusión. - 5. Conclusiones. - 6. Bibliografía.

Effects of the Open Government Partnership on democratic governance: a systematic literature review

ABSTRACT: Over the past decade, the Open Government Partnership (OGP) has significantly expanded among its member states. However, there is limited evidence regarding its impact on the democratization of public management at both national and local levels. This article presents a systematic review of the literature aimed at identifying the effects of the OGP on the democratic governance of its members, which is defined through three key dimensions: (1) legitimacy, (2) effectiveness, and (3) social justice. Additionally, potential explanatory variables for the observed changes are also explored. The findings reveal that the OGP positively affects democratic governance. Still, these are contingent on specific conditions, such as the active participation of social actors and the institutional strength of its members. These results raise doubts about the OGP's capacity to drive meaningful change in contexts characterized by low social support or weak institutional frameworks.

KEYWORDS: Open Government Partnership, Open Government, Democratic Governance, Multi-Stakeholder Initiatives, Institutional Change.



1.- Introducción

La Alianza para el Gobierno Abierto (OGP por sus siglas en inglés) es una iniciativa internacional creada en 2011 con la finalidad de fomentar la colaboración entre gobiernos y organizaciones de la sociedad civil para la consecución de metas complejas (Open Government Partnership, 2023). Dicha iniciativa se centra en el diseño, implementación y evaluación de planes de acción, los cuales deben ser contruidos a través de foros multisectoriales, con participación de organizaciones de gobierno y sociedad civil, y presentar compromisos específicos, limitados en el tiempo y ambiciosos en su intención de transformar la forma misma de gobernar (Open Government Partnership, 2021a). Con ello, la OGP busca alcanzar que “la transparencia, la rendición de cuentas, la participación y la inclusión sean parte de la cultura y práctica de los gobiernos en todos sus niveles” (Open Government Partnership, 2023: 6).

Estos principios que busca fomentar la OGP son los mismos que definen la gobernanza democrática, entendida como el modelo de gestión pública que busca la legitimidad, la efectividad gubernamental y la justicia social a través del involucramiento ciudadano en los asuntos públicos (Fung, 2015). En efecto, los mecanismos participativos se observan como espacios que entregan legitimidad tanto por el involucramiento ciudadano (legitimidad democrática) como por la eficiencia de la acción estatal, al contar con más información que permita, a la larga, ser más efectiva, responsiva y eficiente (legitimidad de acción) (Subirats, 2007). Por su parte, la transparencia y el acceso a la información permitiría una mayor capacidad de fiscalización de las acciones estatales, generando mayor responsabilidad pública y desincentivando malas prácticas administrativas (Cordis y Warren, 2014; Yarovuz y Welch, 2014; Lourenco, 2015), permitiendo a su vez el surgimiento de círculos virtuosos para la deliberación (Worthy, 2010), donde la ciudadanía tiene mayores herramientas para su involucramiento en los asuntos públicos, la cual permitiría la acción colectiva para alcanzar metas de beneficio colectivo (Aguilar Villanueva, 2008; Osborne, 2010; Levi-Faur, 2012). Por último, los principios del gobierno abierto también implicarían un efecto en la inclusión y la justicia social, al entregarle voz y representación a grupos tradicionalmente marginados (Lathrop y Ruma, 2010; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012).

En términos de expansión, la OGP ha sido una iniciativa muy exitosa. De 8 países fundadores en 2011, hoy cuenta con 77 miembros nacionales, y desde que inició su iniciativa OGP Local, en 2016, se han sumado a la Alianza 159 gobiernos subnacionales, que van desde pequeñas poblaciones rurales hasta territorios con alta autonomía, como Escocia, País Vasco y Cataluña.



Todos ellos han creado, en total, más de 300 planes de acción y más de 4.500 compromisos, de los cuales alrededor de 500 han sido catalogados como "transformadores" por su nivel de ambición y cumplimiento (Open Government Partnership, 2021b). A su vez, el informe de la OGP a diez años de su creación señala avances en la generación de espacios deliberativos, lo cual está asociado tanto al mejoramiento de los niveles de ambición como del cumplimiento de metas de sus planes de acción (Open Government Partnership, 2021c). Por último, algunos miembros de la OGP han vinculado una mayor diversidad de actores estatales (incluyendo organismos locales, órganos legislativos y actores del poder judicial) y construyendo redes de colaboración entre pares para la difusión de buenas prácticas de gobierno (Open Government Partnership, 2021b).

Sin embargo, existen investigaciones que confrontan la capacidad de cambio de la OGP, señalando la posibilidad de que los miembros implementen medidas de "*open-washing*", esto es, acciones superficiales sin efectos visibles, o de convertirse en una "cortina de humo" que evita, precisamente, cualquier cambio en el statu quo (Corrigan y Gruz, 2018; Fraundorfer, 2017), así como la posibilidad de establecer un "libreto neoliberal" que solo se quede en un discurso político sin efectos reales en la vida de las personas (Chatwin, Arku y Cleave, 2019).

Todas estas dudas parten, en gran medida, por ser la OGP una iniciativa voluntaria, lo cual implica una alta flexibilidad para el diseño de planes y compromisos, un bajo nivel de exigencia para los gobiernos que quieran entrar a la OGP y, sobre todo, unas muy reducidas capacidades de sanción ante el incumplimiento (Piotrowski, Berliner e Ingrams, 2022). Este acercamiento, basado en el llamado "*soft power*"—donde más que reglas fuertes y obligatorias se tiende a formar acuerdos suaves que no impliquen intromisión en la soberanía de los gobiernos—tiene como ventaja la posibilidad de integrar un mayor número de participantes a este tipo de iniciativas (Abbott y Snidal, 2000), como ha sido evidente en el caso de la OGP. Pero el costo de esta expansión sería la alta posibilidad de instrumentalización y el surgimiento de comportamientos oportunistas de parte de sus miembros (Keohane y Martin, 1995; Hafner-Burton and Tsutsui, 2005).

Con esto en mente, el presente artículo parte de las siguientes preguntas de investigación:

1. *¿Ha tenido la OGP efectos evidenciables en la gobernanza democrática de sus miembros nacionales y subnacionales?*
2. *¿Qué variables podrían explicar la presencia o ausencia de efectos en la gobernanza democrática entre los miembros de la OGP?*

Para responderlas, se plantea una revisión sistemática de literatura, basada en el protocolo diseñado por el grupo PRISMA de artículos empíricos (Moher et al., 2009) revisando publicaciones de los últimos siete años en tres indexadoras de corriente



principal (WoS, Scopus y SciELO). Con ello, se busca identificar los efectos de la OGP en la gobernanza democrática de sus miembros, en términos de legitimidad, efectividad y justicia social, así como posibles variables explicativas de los cambios asociados a dicha organización.

Como hipótesis teóricas, se toma como base la teoría institucionalista, en específico lo referente al cambio institucional. En esta, las instituciones son entendidas como reglas y normas autoimpuestas que estructuran y constriñen el comportamiento de las personas, determinando entonces la interacción social y política de un colectivo en específico (North, 2006; Peters, 2005; Pierre, Peters y Stoker, 2013). Por su carácter estructural, los cambios en las instituciones políticas (como serían las que determinan la gobernanza de un colectivo) dependerían de dos puntos fundamentales: la estructura de poder y la agencia de actores de cambio.

En lo primero, las instituciones determinan la forma en que se distribuye el poder político en un colectivo, lo que condiciona las posibilidades de cambio al establecer actores de veto, esto es, personas o grupos de personas con la capacidad de establecer normas, procedimientos y discursos, que les permita mantener su posición ventajosa en la sociedad (Lowdes and Roberts, 2013). En lo segundo, la estructura institucional no necesariamente determina cumplimiento y aceptación automática, ni de las reglas, ni de las estructuras de poder, por lo que siempre existirá espacio para la acción de agentes inconformes, quienes buscarían aprovechar ventanas de oportunidad que permitan cambios graduales e incrementales a nivel institucional (Mahoney and Thelen, 2010). De esta forma, los planes de acción que busca implementar la OGP entre sus miembros podrían, eventualmente, generar cambios en la gobernanza democrática, siempre y cuando se establezcan incentivos concretos tanto a los actores de veto como a los agentes de cambio de un colectivo en específico.

El mismo proceso OGP busca establecer dichos incentivos: por una parte, establece un compromiso formal y voluntario por parte de los gobiernos miembros, lo que permitiría atar la voluntad política de los actores de poder; por el otro, establece procedimientos que buscan el involucramiento y la interacción con agentes locales de cambio desde la sociedad civil, todo ello cubierto por un discurso valórico-normativo, basado en las promesas de una mayor legitimidad, mayor inclusión y mejores políticas públicas. Sin embargo, dichos incentivos no son fuertes, dadas las anteriormente mencionadas debilidades de sistemas voluntarios de poder suave, y por lo mismo, mucho dependerá de la voluntad de los actores sociales (de veto y de cambio). A su vez, este proceso no se produce en el vacío, sino que existirían variables contextuales en las que se implementan, y que podrían también apoyar o constreñir cambios en la gobernanza.

En suma, siguiendo la teoría institucionalista, la OGP sí podría generar efectos en la gobernanza, siempre y cuando se presente cierta convergencia entre los intereses



de los actores de veto y los agentes de cambio, y a su vez, existan variables contextuales que faciliten los potenciales efectos de la OGP en la gobernanza. La Tabla 1 presenta un resumen sintético de las preguntas e hipótesis de la presente investigación.

Tabla 1. Preguntas de investigación e hipótesis teóricas

Preguntas de Investigación	Hipótesis Teóricas
¿Ha tenido la OGP efectos evidenciables en la gobernanza democrática de sus miembros nacionales y subnacionales?	Si, siempre y cuando se presente la convergencia de intereses entre estructuras de poder y agentes de cambio
¿Qué variables podrían explicar la presencia o ausencia de efectos en la gobernanza democrática entre los miembros de la OGP?	Voluntad política, fortaleza o debilidad de los agentes de cambio, y aspectos contextuales de la implementación

Fuente: elaboración propia.

A continuación, se presenta el proceso metodológico de la revisión sistemática, para después presentar los resultados, discutirlos y subrayar las conclusiones del estudio, señalando sus límites y posibles líneas de trabajo a futuro.

2.- Estrategia de investigación

La estrategia de investigación del presente artículo se basa en el protocolo PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*), un sistema predeterminado para la revisión sistemática del estado del arte de un área específica. La finalidad de este protocolo es consolidar un resumen conciso de la evidencia y las investigaciones existentes en una temática, bajo los principios de transparencia, replicabilidad y exhaustividad de los resultados (Page et al., 2021; Rojon, McDowall and Saunders, 2011). Esta metodología, proveniente de las ciencias médicas, permite procesar la vasta literatura científica sobre un tema, partiendo de preguntas y variables que se pretenden testear según la producción académica, evitando al mismo tiempo sesgos relativos a la inclusión/exclusión de textos (Mengist, Soromessa and Legese, 2020).

Para la identificación de trabajos incluidos en la presente revisión, se utilizó un único código de búsqueda ("Open Government Partnership" en inglés, y "Alianza para el Gobierno Abierto" en español) en tres indexadoras de literatura académica de corriente principal: Web of Science, Scopus y SciELO. Con ello, se buscó la mayor amplitud de búsqueda en un campo que sigue siendo un área nueva de investigación. La selección se focalizó en artículos de corte empírico, sean estos cuantitativos o cualitativos, sin incluir trabajos de carácter teórico o normativo, buscando entonces resultados que partan de la evidencia por encima de textos de reflexión y puramente descriptivos. Esto permitiría identificar el posicionamiento de



la literatura especializada en cuanto a efectos concretos de la OGP en la gobernanza democrática.

En cuanto al periodo de tiempo de la búsqueda, se estableció un lapso de siete años, entre 2017 y 2024, contando con un número significativo de años y excluyendo trabajos cercanos a la creación de la OGP, en el 2011, que implicarían visiones más exploratorias o teórico-normativas. A su vez, se focalizó la búsqueda en artículos escritos en inglés y español, entendiendo que son idiomas ampliamente utilizados en la literatura académica, y que permite incorporar visiones de Iberoamérica, una región con fuerte presencia en la OGP.

El primer ejercicio de búsqueda arrojó de manera preliminar un grupo de 336 artículos: 30 trabajos publicados en WoS, 295 en Scopus y 11 en SciELO. Con estos resultados, se procede a una descarga preliminar de los artículos, encontrando que 40 de ellos no permiten su descarga por barreras de acceso, y detectando 10 artículos repetidos entre los tres buscadores, lo cual redujo la base a 286 artículos.

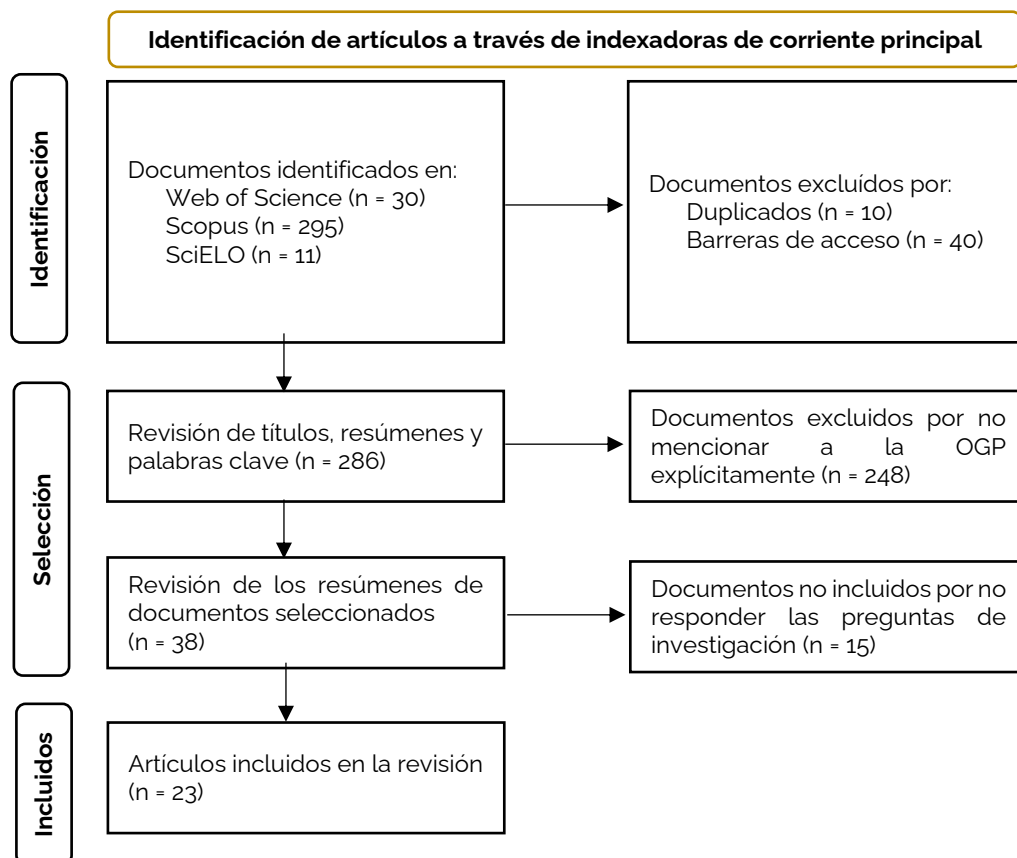
El segundo ejercicio implicó la revisión de los títulos, los resúmenes y las palabras clave de los artículos descargados. Se seleccionaron solamente los documentos que tuvieran una mención explícita de la OGP en el título, el resumen o en sus palabras clave. Esta revisión más minuciosa permitió a su vez detectar artículos repetidos y generar una selección clara de trabajos, pasando de 286 a 38 documentos.

Por último, se revisaron los resúmenes de los 38 documentos de forma independiente por tres autores del presente texto, buscando una revisión ciega y cruzada que evitara sesgos en el último paso de la selección. El criterio central de la revisión era identificar que los textos respondían o no a alguna de las preguntas de investigación planteadas anteriormente. Los resultados arrojaron 29 artículos seleccionados por el investigador 1, 25 artículos por el investigador 2 y 29 artículos por el investigador 3. Al existir diferencias entre los revisores, se optó por seleccionar aquellos artículos que hubieran sido seleccionado por al menos 2 investigadores para su inclusión en el análisis. Esto arrojó un grupo de 23 artículos en total (19 seleccionados por los tres investigadores, y 4 seleccionados por al menos dos investigadores). La Figura 1 presenta el diagrama de flujo utilizado para la selección de los artículos.

Una vez finalizado el proceso de selección, se diseñó un modelo analítico para la lectura de los 23 artículos, centrado en identificar la pregunta de investigación, los objetivos, los aspectos generales de la metodología, los hallazgos principales y la correspondencia de éstos con las preguntas de investigación (Tabla 2).



Figura 1. Diagrama de flujo de la estrategia de investigación



Fuente: Elaboración propia



Tabla 2. Modelo analítico para revisión de textos

Categoría	Explicación	Indicadores
Información básica	Presentación de la información general del texto.	Título, autores, revista de publicación, año, DOI.
Objetivos del artículo	Descripción de la pregunta y los objetivos de la investigación.	Pregunta de investigación, objetivo general y objetivos específicos.
Metodología	Definición del tipo de investigación y del acercamiento metodológico del artículo.	<u>Tipo de investigación:</u> estudio de caso o estudio comparado <u>Métodos utilizados:</u> cualitativos (entrevistas, revisión bibliográfica, observación, etc.), cuantitativos (encuestas, análisis de datos secundarios, etc.) o mixtos (combinación de técnicas de investigación).
Aporte principal a la temática	Señala los puntos más importantes del artículo, así no resuelvan la pregunta de investigación.	Variables estudiadas, abordaje sobre la OGP, resultados principales.
Relación con preguntas de investigación	Definición del nivel de relevancia de los resultados del artículo con las preguntas de investigación.	<u>No relevante:</u> no presentan aporte a las preguntas. <u>Parcialmente relevante:</u> presenta consideraciones para tener en cuenta sobre OGP, sin resolver completamente las preguntas de investigación. <u>Relevantes:</u> se obtiene una o varias respuestas a las preguntas de investigación.
Comentarios generales	Puntos que cada investigador considera relevante de señalar sobre el artículo revisado.	Indicaciones abiertas de los autores revisores.

Fuente: Elaboración propia

Dada la novedad del tema de investigación, se optó por una aproximación inductiva a través de la misma lectura de los textos, la cual fue realizada por dos de los autores, para luego ser discutida con el grupo completo de investigación.



3.- Resultados

Partiendo de la implementación del modelo mencionado, se alcanzan resultados descriptivos y analíticos, estos últimos basados en el nivel de relevancia de los textos y en sus aportes con las preguntas de investigación. A continuación, se presentan los resultados del análisis descriptivo, seguido por la organización de los textos según su nivel de relevancia y, por último, las conclusiones más relevantes a las que llegan los textos revisados en cuanto al trabajo de la OGP y sus efectos en la gobernanza democrática.

3.1.- Análisis descriptivo de los textos revisados

Dentro de la selección, se observa un incremento en el número de trabajos que abordan temas relacionados con la OGP, lo que es coherente con la novedad de la temática, siendo el 70% de los artículos revisados posteriores al año 2021. La mayoría son textos en inglés (17 de 23) y se evidencia una alta dispersión en las publicaciones, sin que haya una revista preponderante en la temática (Tabla 3).

Tabla 3. Artículos seleccionados: información básica

Autor/es	Título	Revista
Laboutková, 2017	Open government partnership: unutilized potential in post-communist EU members? (Case of the Czech Republic)	Innovation: The European Journal of Social Science Research,
Chatwin y Arku, 2018	Co-creating an Open Government Action Plan: The Case of Sekondi-Takoradi Metropolitan Assembly, Ghana	Growth and Change
Ingrams, 2018	Transparency for Results: Testing a Model of Performance Management in Open Government Initiatives	International Journal of Public Administration
Schnell y Jo, 2019	Which Countries Have More Open Governments? Assessing Structural Determinants of Openness	American Review of Public Administration
Chatwin, Arku y Cleave, 2019	Defning subnational open government: does local context influence policy and practice?	Policy Sciences
De Brelaz et Al, 2020.	Open Government Partnership in São Paulo City and the São Paulo Aberta program: challenges in the diffusion and institutionalization of a global policy	Cadernos EBAPE (FGV)
Wilson, 2020	The socialization of civic participation norms in government? Assessing the effect of the Open Government Partnership on countries' e-participation	Government Information Quarterly
Hevia, 2021	Gobierno Abierto y educación en América Latina y el Caribe	Estudios Sociológicos
Wilson, 2021	Multi-stakeholder initiatives, policy learning and institutionalization: the surprising failure of open government in Norway	Policy Studies
Delgado Morales, 2021	Aproximación al Gobierno Abierto en España El IV Plan de Acción 2020-2024	Revista Española de la Transparencia



Park, 2021	How to Improve Government Openness for Sustainable Development: The Interaction of Four Factors in African Countries	Sustainability
Cubero Gomezjurado y Valdez Duffau, 2022	Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y Gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020	Estado & comunes, revista de políticas y problemas públicos
Park y Kim, 2022	Exploring the Effects of the Adoption of the Open Government Partnership: A Cross-Country Panel Data Analysis	Public Performance & Management Review
Berliner, Ingrams y Piotrowski, 2022	Process effects of multistakeholder institutions: Theory and evidence from the Open Government Partnership	Regulation & Governance
Arévalo-Martínez y Negrete-Huelga, 2022	El Gobierno Abierto en México y la evolución de la rendición de cuentas	Revista Mediterránea de Comunicación
Avenburg y Abdulhadi, 2022	El ecosistema de gobierno abierto: un análisis de la experiencia gubernamental en la Ciudad de Buenos Aires	Revista Pilquen
Khutkyy, Matveieva y Mirza-Grisco, 2023	Voting in online surveys on open government policies in Moldova and Ukraine	Internet Policy Review
Khutkyy y Astudillo-Laureda, 2023	Internet Voting for Policy Proposals: Amplifying Open Government in Chile and Colombia	JeDEM
Khaltar, 2024	Tax evasion and governance quality: The moderating role of adopting open government	International Review of Administrative Sciences
Jibladze, Manvelidze, Zoidze y Phartenadze, 2024	E-governance under the framework of open governance in Georgia: current situation, problems and opportunities	Public Administration and Policy
Khutkyy y Carmichael, 2024	Open Government Policymaking by Popular Voting: Comparing Canada and New Zealand	Journal of Public and Nonprofit Affairs
Montero Caro, 2024	El gobierno abierto desde una perspectiva internacional y su encaje en la Ley 19/2014 de Cataluña	Revista Catalana de Dret Públic
Schommer y Hernández, 2024	Accountability, equitable public services, and open government in Brazil and Colombia	Brazilian Journal of Public Administration

Fuente: Elaboración propia

Los trabajos reseñados tienen una amplia distribución geográfica. Siete realizan análisis comparados entre países o gobiernos subnacionales de distintas regiones del planeta, mientras los demás se centran en casos específicos de América Latina, Europa del Este, Europa Occidental, y África. La mayoría de los textos (17 de 23) trabajan a nivel nacional, y seis trabajan casos subnacionales, que incluyen dos análisis comparados (uno multi región, y uno sobre casos locales de Georgia), dos



casos de América Latina (Buenos Aires y Sao Paulo) un caso de Europa Occidental (Cataluña) y uno de África subsahariana (Sekondi – Takoradi, Ghana) (Tabla 4).

Tabla 4. Distribución geográfica de los artículos reseñados

Regiones	Nacional	Subnacional	Total
Multi región	6	1	7
América Latina	5	2	7
Europa del Este	3	1	4
Europa Occidental	2	1	3
África	1	1	2

Fuente: Elaboración propia

La metodología utilizada en los estudios es en su mayoría cualitativa (11 de 23), con especial énfasis en la revisión documental y entrevistas semiestructuradas. Le siguen los trabajos con métodos mixtos (7 de 23), donde análisis cuantitativo se une a enfoques cualitativos y de estudio de caso. Por últimos, cinco trabajos desarrollan un análisis cuantitativo, técnica utilizada preferentemente por estudios de casos múltiples comparados (Tabla 5).

Tabla 5. Metodología utilizada en los trabajos reseñados

Metodología	Número de trabajos
Cualitativa: entrevistas, revisión bibliográfica, etc.	11
Cuantitativa: encuestas, análisis de datos secundarios, etc.	5
Mixta: combinación de técnicas de investigación.	7

Fuente: Elaboración propia

Dentro de selección de artículos se observa un incremento en las investigaciones que hacen foco en la OGP desde el 2017, lo que es coherente con la novedad temática y el reciente surgimiento y crecimiento de esta organización internacional. También se observa cierto incremento en las investigaciones referentes a gobiernos subnacionales, pertenecientes al programa OGP Local. El enfoque metodológico más utilizado es el análisis cualitativo, centrado en estudios de caso, con un fuerte énfasis en la revisión bibliográfica, por lo que, como se mencionará a continuación, existen aún espacios para trabajos empíricos, más allá de acercamientos descriptivos. Sin embargo, en los últimos años se observa un interesante desarrollo de trabajos comparados que utilizan técnicas cuantitativas y mixtas, así como análisis cualitativos a profundidad, que permiten una mayor solidez empírica a los hallazgos



presentados. América Latina parece ser una zona de interés para estas investigaciones, así como el este de Europa, y llama la atención la ausencia de trabajos sobre la OGP en Norteamérica y Asia, por lo menos en la muestra seleccionada. Por último, es interesante mencionar que, a pesar de existir varias revistas centradas en temas de transparencia, participación y gobierno abierto, se evidencia una alta dispersión de los trabajos centrados en la OGP específicamente, al punto en que no se repite ninguna revista en la muestra seleccionada.

3.2.- Relevancia con las preguntas de investigación

Después de realizada la lectura de los 23 trabajos seleccionados, se detectaron cinco artículos que mencionan a la OGP en su título o en su resumen, pero que tienen acercamientos descriptivos, sin que se observen resultados sobre los efectos de la OGP en la gobernanza democrática. A su vez, once artículos se acercan parcialmente a las preguntas de investigación, señalando variables que potencian o constriñen los efectos de iniciativas OGP. Por último, siete artículos de la selección presentan conclusiones sobre los efectos, directos e indirectos, de la pertenencia a la OGP en la gobernanza democrática (Tabla 6).

Tabla 6. Relación con pregunta de investigación y aportes principales de textos revisados

Relación con pregunta de investigación	Aporte principal	Artículos
No relevante	No relevante	Delgado Morales, 2021; Hevia, 2021; Cubero Gomezjurado y Valdez Duffau, 2022; Jibladze et Al, 2024; Montero Caro, 2024
Parcialmente relevante	Variables sobre los efectos de la OGP	Laboutková, 2017; Chatwin y Arku, 2018; Ingrams, 2018; Chatwin, Arku y Cleave, 2019; Schnell y Jo, 2019; De Brelaz, Crantschaninov y Bellix, 2021; Avenburg y Abdulhadi, 2022; Khutkyy y Astudillo Laureda, 2023; Khutkyy, Matveieva y Mirza-Grisco, 2023; Khutkyy y Carmichael, 2024; Schommer y Hernández, 2024
Relevante	Efectos de la OGP en la gobernanza	Wilson, 2020; 2021; Park, 2021; Arévalo-Martínez y Negrete-Huelga, 2022; Berliner, Ingrams y Piotrowski, 2022; Park y Kim, 2022; Khaltar, 2024

Fuente: Elaboración propia

Partiendo de esta subdivisión, se presentan a continuación las conclusiones a las que llegan los artículos señalados como parcial y totalmente relevantes sobre los efectos de la OGP en la gobernanza democrática de sus miembros.



3.3.- Variables sobre los efectos de la OGP

El primer grupo de trabajos analizados son aquellos que, partiendo de un análisis empírico, presentan puntos que determinarían las posibilidades de la OGP de generar cambios en la gobernanza democrática. Los trabajos coinciden en tres aspectos necesarios para alcanzar una buena implementación de la iniciativa OGP: el papel de los actores involucrados, sean de gobierno o de sociedad civil; el marco institucional y contextual donde se implementa la iniciativa; y los mecanismos de gestión, institucionalización y legitimación abordados para su implementación.

El primer aspecto es el más señalado: que los actores de gobierno difundan la iniciativa, demostrando voluntad política de las autoridades y motivación desde la administración pública, se muestra esencial para la implementación de los planes OGP y su potencial transformador (Chatwin y Arku, 2018; Laboutková, 2017; Khutkyy y Astudillo Laureda, 2023; Khutkyy y Carmichael, 2024; Khutkyy, Matveieva y Mirza-Grisco, 2023). Esto implica aspectos de liderazgo político, de acciones concretas desde el funcionariado y de cambios en la cultura política de los gobiernos para la implementación de la iniciativa, aspectos señalados como fundamentales para lograr cambios en la gobernanza. Por ejemplo, un estudio sobre el caso específico de Buenos Aires señala la importancia del liderazgo organizacional y lo que llaman "instituciones misioneras" que "evangelicen" sobre el gobierno abierto dentro y fuera de la administración pública (Avenburg y Abdulhadi, 2022). La ausencia de estos aspectos implicaría, según algunos autores, caer en el "open washing", o lavado de imagen de apertura, una implementación superficial y poco ambiciosa de las iniciativas OGP (Chatwin, Arku y Cleave, 2019).

A su vez, la participación de la sociedad civil se muestra como un punto fundamental, puesto que los planes de acción y los foros multiactor solo alcanzarían sus metas si existe un nivel de involucramiento y apropiación de parte de la ciudadanía organizada (Laboutková, 2017; Khutkyy, Matveieva y Mirza-Grisco, 2023). Este énfasis en el compromiso de actores gubernamentales como de organizaciones de la sociedad civil, estaría en concordancia con las premisas ya mencionadas de cambio institucional, donde tanto el apoyo de los actores de veto (el gobierno, en estos casos) como la acción de agentes de cambio (que aquí sería la sociedad civil), serían determinantes para cualquier proceso transformador (Mahoney y Thelen, 2010, Lowdes and Roberts, 2013).

Sin embargo, los actores no actúan en el vacío, sino en contextos específicos y bajo marcos institucionales concretos, los cuales también incidirían en las posibilidades de éxito o fracaso de las iniciativas OGP. Esto se evidenciaría especialmente en casos de gobiernos subnacionales, donde la misma estructura de asignación de competencias marca las capacidades que tendrían las jurisdicciones locales de aprovechar las potenciales ventajas de la OGP (Chatwin and Arku, 2018). El contexto socioeconómico también es señalado como un factor importante, en especial los



niveles de desigualdad en los países y gobiernos subnacionales pertenecientes a la OGP, como Colombia y Brasil (Schommer y Hernández, 2024). Según mencionan los autores, los mecanismos que fallan en adaptarse a estas problemáticas no tendrían mayor impacto en términos de justicia social y mejoramiento de la calidad de vida de las personas.

Estos puntos son remarcados por el trabajo de Schnell y Jo (2019), que señala determinantes institucionales y socioeconómicos para la apertura gubernamental. Este trabajo indaga sobre datos de 121 países, evidenciando una asociación significativa entre el sistema de contrapesos institucionales que rigen sobre el poder Ejecutivo ($p < 0,01$) y el nivel de educación de la población ($p < 0,01$) en el nivel de apertura de un país, entendida como el cumplimiento de estándares mínimos observados por la OGP (Schnell and Jo, 2019). En este sentido, la voluntad de los actores involucrados no serían los únicos determinantes de éxito de las iniciativas OGP, sino que el contexto en el que se implementan también determina los resultados de esta iniciativa.

Por último, dos artículos de este grupo se centran en aspectos de gestión. El primero revisa la asociación entre variables de gestión por desempeño (especificidad de objetivos, metas claras y el uso de hitos de cumplimiento) y el éxito de compromisos OGP centrados en transparencia, entendido éxito como alta ambición, alto cumplimiento y alta efectividad. Los resultados demuestran una asociación estadísticamente significativa ($p < 0,01$) entre el nivel de especificidad de los compromisos con sus posibilidades de éxito transformador (Ingrams, 2018). Otro estudio, enfocado en un estudio de caso y con métodos cualitativos, señala a su vez la necesidad de gestionar la institucionalización de iniciativas y, sobre todo, su legitimación frente a la ciudadanía, de manera que los cambios en el gobierno, o en las prioridades del gobierno, no derrumben lo construido (De Brelaz et Al, 2021). Se refuerza entonces aspectos propios de la gestión, más allá de la difusión o la voluntad política de los gobiernos, puesto que el logro de resultados se traduciría también en un evento legitimador ante la ciudadanía, incrementando los costos de su desmantelamiento.

En definitiva, tanto los actores, el contexto social e institucional, y la gestión serían puntos determinantes del éxito de iniciativas OGP, lo que en teoría redundaría en la capacidad de producir un mejoramiento de la gobernanza democrática entre sus miembros.

3.4.- Efectos de la OGP en la gobernanza democrática

En los trabajos empíricos que buscan señalar efectos de la OGP en la gobernanza democrática, se pueden observar dos acercamientos metodológicos: por una parte, están los artículos que, basados en métodos cuantitativos, buscan la asociación de variables de buen gobierno y comparan el rendimiento de países pertenecientes y



no pertenecientes a la OGP. Por el otro, aquellos que trabajan un caso específico y a profundidad, a través de métodos cualitativos y mixtos, que pretenden acercarse al cómo y el porqué de los efectos de la OGP en los países miembros.

En el primer grupo se encuentran hallazgos relevantes entre la pertenencia a la OGP y distintos indicadores internacionales de buen gobierno. Un estudio revisa el nivel de apertura de los países africanos, comparando aquellos que hacen parte de la OGP con los que no, encontrando una asociación estadísticamente significativa ($p < 0.05$) entre pertenecer a la OGP y el nivel de apertura de los gobiernos nacionales, controlando por ingresos de los estados y capital humano del sector público (Park, 2021). En este sentido, los países de África que pertenecen a la OGP y que tienen mayores recursos y mayor capital humano, también cuentan mayores niveles de apertura en comparación con los demás.

Otro artículo señala, igualmente, una asociación estadísticamente significativa ($p < 0.05$) entre la pertenencia a la OGP y la reducción de la corrupción gubernamental, aunque limitada por dos variables: el nivel de recursos del país (mayor efecto cuando hay menos recursos) y el nivel de apego a las leyes o “*rule of law*” (mayor efecto cuando hay mayor apego a la legislación) (Park and Kim, 2022). Sin embargo, el texto hace especial énfasis tanto en la condicionalidad de la medición—la cual toma datos longitudinales de 193 países—como a la imposibilidad de establecer causalidad entre pertenencia a la OGP y reducción de la corrupción, aun cuando exista una asociación estadísticamente significativa. En otras palabras, la entrada a la OGP no es una “bala de plata” que, por sí misma, reduce la corrupción de los países miembros.

Un tercer artículo, centrado en la revisión de datos de países en vías de desarrollo, indaga sobre si la pertenencia a la OGP reduce una forma específica de corrupción: la evasión de impuestos de comercio (Khaltar, 2024). A través de datos internacionales, el texto encuentra una asociación estadísticamente significativa entre la fortaleza institucional y la reducción de la evasión fiscal en países en desarrollo, teniendo el ingreso a la OGP un efecto moderador en dicho impacto. Esto es, la fortaleza institucional impacta con mayor fuerza la reducción de este tipo de corrupción en países donde llevan más años perteneciendo a la OGP. Al igual que el artículo anterior, el texto condiciona los hallazgos a la relación entre variables, que no necesariamente implica causalidad, y a la posibilidad de que dicha relación se vea impactada por otras causas, y no solo por la pertenencia a la OGP.

Por último, el trabajo de Wilson (2020) señala una relación moderada pero significativa y condicionada por factores institucionales, entre la pertenencia a la OGP y la adopción de mecanismos de participación en línea, en especial mecanismos colaborativos entre sociedad civil y administraciones públicas (Wilson, 2020). Esto es, entre más sólidas sean las instituciones democráticas de base, mayor sería el efecto de pertenecer a la OGP en el fomento de la participación electrónica.



Este trabajo, además de señalar igualmente los efectos condicionados y la no causalidad de la relación entre las variables, hace un acercamiento teórico sobre las posibilidades que tienen iniciativas internacionales, como la OGP, en la difusión y el aprendizaje de políticas públicas, lo cual generaría un efecto indirecto en la gobernanza democrática.

El mismo autor trabaja estos puntos en un texto más teórico y cualitativo, al revisar el inesperado fracaso de Noruega dentro de la OGP (Wilson, 2021). Según el autor, dicho fallo se debe a la falta de incentivos que tendrían los servidores públicos para implementar compromisos ambiciosos y transformadores, pues se auto perciben como una administración pública que ya es abierta, sin que sea necesario mayor cambio, conllevando que los planes de acción y sus compromisos ante la OGP sean poco ambiciosos. Esto lleva al autor a enfatizar en el papel de los individuos en los procesos de cambio, donde los beneficios percibidos son determinantes en la transferencia y apropiación de políticas públicas. Allí entraría entonces las potencialidades de cambio de iniciativas como la OGP: por una parte, a través de la transferencia de ideas clave—las ventajas de la transparencia y la participación ciudadana en la gestión, por ejemplo—que sean apropiadas por los servidores públicos, y por otra, que dichas ideas sean acompañadas por incentivos claros al cumplimiento, sea a través de mandato legal o de presión de la ciudadanía.

Esta idea de construcción informal de cambios a través del aprendizaje es también mencionado en otro trabajo, también cualitativo y de estudio de caso (esta vez en México), donde se menciona la potencialidad transformadora de la OGP basado no solo en el cumplimiento de los procedimientos y la implementación de planes de acción (lo que serían los efectos directos), sino también a través de formas indirectas de cambio, basadas en la institucionalización del discurso de gobierno abierto, el incremento de recursos disponibles para las organizaciones de la sociedad civil, y la construcción de redes y coaliciones políticas alrededor de las iniciativas de apertura gubernamental (Berliner, Ingrams y Piotrowski, 2022). Al igual que el artículo anterior, se subraya la capacidad discursiva de la OGP, la cual generaría incentivos para adoptar medidas concretas que, de manera progresiva, lograría alcanzar cambios en la gobernanza democrática. En otro estudio de caso, también sobre México, refuerzan la idea de que la OGP ha logrado abrir mayores espacios y entregado mayores recursos a la sociedad civil para la fiscalización y la rendición de cuentas, lo que impactaría directamente en los alcances de dicha iniciativa (Arévalo-Martínez y Negrete-Huelga, 2022).

Vemos entonces que, tanto en los artículos cuantitativos de corte comparado como en los cualitativos de estudio de casos, se observan efectos positivos, o por lo menos potenciales beneficios, de la participación en la OGP en temas de gobernanza democrática. Sin embargo, los artículos también señalan el poco desarrollo empírico de la temática, los problemas metodológicos propio de mediciones de gobernanza y sus proxys, lo difícil que es inferir causalidad en este tipo de estudio y la necesidad



de hacer seguimiento y combinar metodologías para comprender mejor las potencialidades y desafíos de la OGP.

4.- Discusión

Los hallazgos de esta investigación destacan dos tipos principales de conclusiones identificadas en los artículos analizados. Por una parte, se encuentran aquellos que señalan variables contextuales que apoyan o bloquean la implementación de los planes de acción de la OGP. Por el otro, están las publicaciones que observan los efectos que conlleva la pertenencia a la OGP en la gobernanza de sus miembros.

El primer grupo de trabajos comienza a delinear posibles determinantes de éxito, en el sentido de capacidad de transformación, de las iniciativas OGP: la voluntad de los actores de gobierno y sociedad civil, el contexto social e institucional, y la gestión misma de las iniciativas. Estos hallazgos son coherentes con la literatura especializada en cambio institucional, que refuerza la interacción entre agencia (actores de veto y agentes de cambio) con estructura (contexto institucional y social) como determinante para las posibilidades de cambios sustantivos. Si entendemos que la misión de la OGP es, precisamente, transformar la forma misma de gobernar, el éxito de dicha iniciativa estaría condicionada entonces a los actores, el contexto y la gestión.

La revisión de los artículos del segundo grupo, que señalan efectos de la OGP en la gobernanza democrática, también revela posibles determinantes de éxito de la OGP, complementando los resultados del primer grupo. Por una parte, los estudios cuantitativos señalan asociaciones significativas entre la pertenencia a la OGP e indicadores de gobernanza y buen gobierno, en específico con el nivel de apertura de información pública, la reducción de corrupción y evasión fiscal, y la promoción de mecanismos de participación en línea. Esto sería, en sí mismo, una buena noticia para la OGP, puesto que evidenciaría una propuesta de valor entre sus miembros.

Sin embargo, estos mismos artículos identifican dos contrapuntos a considerar al momento de interpretar sus resultados: la condicionalidad de las asociaciones halladas y la imposibilidad de establecer causalidad. El primero reconoce que existen variables que condicionan los resultados de los modelos cuantitativos, donde variables predominantemente institucionales—recursos públicos, capacidades del funcionariado, apego a las reglas del juego, contrapesos institucionales al poder Ejecutivo, y altos indicadores de resguardo de libertades y de buena gobernanza—determinarían el efecto positivo de pertenecer a la OGP en la gobernanza democrática de los países estudiados. Es más, aunque uno de los artículos menciona una mayor incidencia de la OGP en países con menos recursos, dicha variable está condicionada al apego a la ley, lo que implica un mínimo desarrollo institucional. Esto refuerza la necesidad de una base institucional sólida



para sacar provecho de la pertenencia a la OGP, lo que pondría en duda la capacidad de cambio de la OGP en países con debilidad institucional.

El segundo punto es la falta de mecanismos robustos para comprobar la causalidad de la relación entre las variables estudiadas. Coincidente con los análisis realizados, los resultados señalan un nivel de asociación que permitiría predecir el avance o retroceso de una variable dependiente por medio de una serie de variables predictoras (independientes). Pese a lo anterior, no existe certeza de que los modelos puedan estar sesgados debido a potenciales variables omitidas. Esto implicaría que no solo las variables incorporadas en los modelos (como pertenecer a la OGP) sino otras desconocidas o de difícil captura podrían incidir en las asociaciones observadas en las distintas variables dependientes. A su vez, dado que la OGP es una iniciativa voluntaria, es posible que sean precisamente los países más interesados en la apertura del gobierno los que pertenezcan a dicho grupo, lo que podría sesgar la generalización de estos hallazgos.

Por su parte, el grupo de trabajos que se acercan a los efectos de la OGP de manera cualitativa también señalan efectos positivos en la gobernanza, sea a través del aprendizaje de políticas públicas, la legitimación de modelos centrados en transparencia y participación, la construcción de redes y coaliciones, y el aumento de recursos y vías de acción para el involucramiento de la sociedad civil. Un punto para resaltar aquí es la posibilidad de cambios indirectos, esto es, de la capacidad de aprendizaje de los actores de cambio y la legitimación del discurso valórico normativo de la OGP, lo que permitiría cambios institucionales incrementales (Mahoney y Thellen, 2010), donde las transformaciones se hacen de manera lenta pero progresiva, dependiente de los incentivos presentados a los actores de cambio y de veto, y de las lógicas locales de poder institucional.

Por último, un punto en común entre los artículos reseñados es la necesidad de nuevas investigaciones sobre esta temática, tanto para el análisis cuantitativo como para los acercamientos cualitativos. Esto, como era de esperar, se debe tanto a la novedad del tema como a sus potencialidades teóricas y prácticas, tanto para académicos como para tomadores de decisión en temas de cambio institucional y gobierno abierto.

5.- Conclusiones

En este último apartado quisiéramos cerrar con algunos puntos centrales, señalar las limitaciones de este estudio, y proponer posibles líneas de trabajo a futuro.

En primera medida, los artículos reseñados señalan un impacto positivo de la OGP en la gobernanza democrática, donde la pertenencia a la OGP se asocia a variables de buen gobierno y al mejoramiento de aspectos esenciales como la lucha contra la corrupción, el involucramiento ciudadano en los temas públicos y la apertura gubernamental. También se evidencian distintas formas en las que la OGP puede



crear incentivos para el cambio en la gobernanza democrática, sea a través del aprendizaje de políticas públicas, el mejoramiento de las condiciones para la participación de la sociedad civil, o la construcción de redes y coaliciones políticas. Esto respondería de manera positiva la primera pregunta de investigación, señalando que sí existen efectos concretos y evidenciables de la pertenencia a la OGP en la gobernanza democrática.

Sin embargo, los artículos también advierten una serie de problemas y desafíos a los que se enfrentan este tipo de iniciativas: la importancia de la voluntad política y los incentivos del funcionariado, las capacidades de gestión de las administraciones públicas, y el contexto socioeconómico e institucional, son temas relevantes por considerar en la implementación de estas iniciativas. Estos resultados también van acordes a las hipótesis teóricas institucionalistas, dando principal relevancia a los actores implicados (de veto y de cambio) como a los incentivos institucionales.

Los resultados también señalan que la pertenencia a iniciativas como la OGP no son por sí mismas una "bala de plata", sino que existen condicionantes de agencia y contexto que determinan los efectos positivos de la OGP en la gobernanza democrática. Variables como la voluntad política, la fortaleza de la sociedad civil, el contexto socioeconómico y la fortaleza institucional se ven como determinantes del éxito o fracaso de la OGP. Esto implica, sin embargo, una doble paradoja: por una parte, los países más sólidos, institucionalmente hablando, son los que podrían sacar mayor provecho de la OGP; por la otra, la agencia de actores de veto y agentes de cambio es relevante, pero no necesariamente suficiente para el fortalecimiento de la gobernanza democrática en contextos de debilidad institucional. Estos dos hallazgos ponen en duda la capacidad de tener iniciativas modernizadoras como la OGP en contextos de debilidad institucional, aun cuando exista voluntad política de las partes. Esto se torna problemático pues es, precisamente, en contextos de debilidad institucional donde más se necesitan transformaciones hacia la gobernanza democrática.

En general, los resultados de esta revisión resultan coherentes con los trabajos que hablan de cambios incrementales de la institucionalidad, esto es, donde agentes de cambio aprovechan los espacios presentados, sea por un discurso, por un cambio en los recursos accesibles de coaliciones políticas, para construir avances hacia sus metas de fondo. También señalan aspectos que podrían favorecer la implementación de este tipo de iniciativas, como el liderazgo, la voluntad política, los incentivos a los actores, el contexto institucional y la gestión propia de la iniciativa. Todos estos aspectos son importantes para los tomadores de decisiones, y permitiría a su vez elevar la legitimidad de estas iniciativas a través de la consecución de resultados claros y específicos.

Como en toda investigación, este trabajo presenta algunos límites necesarios de mencionar. Lo primero es el tipo de investigación: siendo esta una revisión



sistemática de literatura, sus hallazgos dependen de la cantidad de investigaciones que se hayan desarrollado sobre la temática. Durante el proceso de selección se evidenció que aún son pocas las investigaciones que se han centrado en la OGP y sus efectos en la gobernanza democrática, lo que es en sí misma una limitante. Un segundo punto es el foco de la selección de textos, centrado en artículos publicados en indexadoras de corriente principal, lo que podría excluir trabajos más prácticos, que parten de reportes, consultorías o investigaciones de base, así como libros con investigaciones más largas, que podrían dar luces sobre estos temas. Por último, el idioma también es un sesgo de entrada, y aunque se analizaron trabajos en español y en inglés, es posible que otros hallazgos no se recojan en esta selección.

Estas limitantes también permiten señalar algunas líneas futuras de investigación. Una línea que se muestra interesante de estudiar es la relación entre desarrollo institucional y la agencia de actores relevantes en los efectos de iniciativas como lo la OGP, basadas en mesas multiactor y de carácter voluntario. En las investigaciones reseñadas se observa un necesario equilibrio entre estructura y agencia para alcanzar metas de gobernanza democrática, pero es poco lo que se menciona sobre qué aspectos institucionales y de voluntad política y administrativa son prioritarios para una correcta implementación de iniciativas multiactor. Otro punto, tocado tangencialmente en algunos textos, es el de la institucionalización de los cambios alcanzados a través de la OGP, sobre todo cómo los avances de este tipo de iniciativas pueden consolidarse y efectivamente institucionalizarse, evitando retrocesos en su implementación. Finalmente, en términos metodológicos, la combinación de técnicas de investigación para el análisis comparado de casos podría ser una vía de trabajo, dado el número de gobiernos nacionales y subnacionales que hacen parte de la OGP. Esto permitiría contrastar la implementación en diversos contextos políticos, económicos y administrativos, lo que aportaría más información sobre condicionantes de éxito o fracaso de esta iniciativa.



Bibliografía

- ABBOTT, K.W. y SNIDAL, D. 2000. "Hard and Soft Law in International Governance." *International Organization*. 54 (3), pp. 421-456.
- AGUILAR VILLANUEVA, L. (2008). *Gobernanza y Gestión Pública*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- ARÉVALO-MARTÍNEZ, R.I. y NEGRETE-HUELGA, K.B. 2022. "Open Government in Mexico and the evolution of accountability." *Revista Mediterránea de Comunicación*. 13 (2), pp. 31-41.
- AVENBURG, A., y ABDULHADI, A. (2022). "El ecosistema de gobierno abierto: un análisis de la experiencia gubernamental en la Ciudad de Buenos Aires." *Revista Pilquén*, 25(4), pp. 20-45.
- BERLINER, D., INGRAMS, A., y PIOTROWSKI, S.J. 2022. "Process effects of multistakeholder institutions: Theory and evidence from the Open Government Partnership." *Regulation and Governance*. 16 (4), pp. 1343-1361.
- DE BRELAZ, G., CRANTSCHANINOV, T.I., y BELLIX, L. 2021. "Open Government Partnership in São Paulo City and the São Paulo Aberta program: challenges in the diffusion and institutionalization of a global policy." *Cadernos EBAPE.BR*. 19 (1), pp. 123-137.
- CHATWIN, M. y ARKU, G. 2018. "Co-creating an Open Government Action Plan: The Case of Sekondi-Takoradi Metropolitan Assembly, Ghana." *Growth and Change*. 49 (2), pp. 374-393.
- CHATWIN, M., ARKU, G. y CLEAVE, E. 2019. "Defining subnational open government: does local context influence policy and practice?" *Policy Sciences*. 52 (3), pp. 451-479.
- CORDIS, A. S., y WARREN, P. L. (2014). "Sunshine as a disinfectant: The effect of state Freedom of Information Act laws on public corruption." *Journal of Public Economics*, 115, 18-36
- CORRIGAN, T. y GRUZD, S. 2018. *Civil Society Participation in the Open Government Partnership (OGP)*. Washington, DC: USAID.
- CUBERO GOMEZJURADO, J.P. y VALDEZ DUFFAU, M.E. 2022. "Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y Gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020." *Estado & Comunes, Revista de Políticas y Problemas Públicos*. 1 (14), pp. 155-174.
- DELGADO MORALES, F. 2021. "Aproximación al Gobierno Abierto en España. El IV Plan de Acción 2020-2024." *Revista Española de la Transparencia*. (12), pp. 47-63.
- FRAUNDORFER, M. 2017. "The Open Government Partnership: Mere Smokescreen or New Paradigm?" *Globalizations*. 14 (4), pp. 611-626.



- FUNG, A. (2015). "Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future." *Public Administration Review* 75 (4), pp. 513–522.
- HAFNER-BURTON, E.M. y TSUTSUI, K. 2005. "Human rights in a globalizing world: The paradox of empty promises." *American Journal of Sociology*. 110 (5), pp. 1373–1411.
- HEVIA, F.J. 2021. "Open Government and Education in Latin America and the Caribbean." *Estudios Sociológicos*. 40 (118), pp. 83–119.
- INGRAMS, A. 2018. "Transparency for Results: Testing a Model of Performance Management in Open Government Initiatives." *International Journal of Public Administration*. 41 (13), pp. 1033–1046.
- JIBLADZE, M., MANVELIDZE, I., ZOIDZE, I., y PHARTENADZE, G. (2024). "E-governance under the framework of open governance in Georgia: current situation, problems and opportunities." *Public Administration and Policy*, 27(2), pp. 193–205
- KEOHANE, R.O. y MARTIN, L.L. 1995. "The Promise of Institutional Theory." *International Security*. 20 (1), pp. 39–51.
- KHALTAR, O. 2024. "Tax evasion and governance quality: The moderating role of adopting open government." *International Review of Administrative Sciences*. 90 (1), pp. 276–294
- KHUTKYY, D. y ASTUDILLO LAUREDA, E. 2023. "Internet Voting for Policy Proposals: Amplifying Open Government in Chile and Colombia." *eJournal of eDemocracy and Open Government*. 15 (1), pp. 48–72.
- KHUTKYY, D., y CARMICHAEL, L. (2021). "Open Government Policymaking by Popular Voting: Comparing Canada and New Zealand." *Journal of Public and Nonprofit Affairs*, 10(1), pp. 123–140.
- KHUTKYY, D., MATVEIEVA, O., y MIRZA-GRISCO, D. 2023. "Voting in online surveys on open government policies in Moldova and Ukraine." *Internet Policy Review*. 12 (2), pp. 1–31
- LABOUTKOVÁ, Š. 2017. "Open government partnership: unutilized potential in post-communist EU members? (Case of the Czech Republic)." *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 31 (3), pp. 350–376.
- LATHROP, D. y RUMA, L. (2010). *Open Government: collaboration, transparency, and participation in practice*. Sebastopol, CA: O'Reilly Editors.
- LEVI-FAUR, D. (2012). "From "big government" to "big governance"?" En LEVI-FAUR, D. (Ed.) *The Oxford Handbook of Governance*. Oxford: Oxford University Press pp. 3–18.
- LOURENÇO, R. P. (2015). "An analysis of open government portals: A perspective of transparency for accountability." *Government Information Quarterly*, 32(3), pp. 323–332.



- LOWDES, V. y ROBERTS, M. 2013. *Why Institutions Matter*. London: Red Globe Press.
- MAHONEY, J. y THELEN, K. 2010. *Explaining Institutional Change. Ambiguity, Agency, and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MEIJER, A., CURTIN, D., y HILLEBRANDT, M. (2012). "Open Government: connecting vision and voice." *International Review of Administrative Sciences* 78 pp. 10-29.
- MENGIST, W., SOROMESSA, T. y LEGESE, G. 2020. "Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research." *MethodsX* 7, pp. 1-11
- MOHER, D., LIBERATI, A., TETZLAFF, J., ALTMAN, D. G., y THE PRISMA GROUP. (2009). "Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement." *PLOS Medicine*, 6 (7), pp. 1-6.
- MONTERO CARO, M. D. (2024). "El gobierno abierto desde una perspectiva internacional y su encaje en la Ley 19/2014 de Cataluña." *Revista Catalana de Dret Públic*, 69, pp. 104-120.
- NORTH, D. (2006). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. 2021a. *OGP National Handbook Rules + Guidance for Participants*. Washington DC: Open Government Partnership.
- OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. 2021b. *OGP at Ten: Toward Democratic Renewal*. Washington DC: Open Government Partnership.
- OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. 2021c. *Los signos vitales de OGP*. Washington DC: Open Government Partnership.
- OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. 2023. *Estrategia de OGP 2023-2028*. Washington DC: Open Government Partnership.
- OSBORNE, S. P. (2010). *The New Public Governance? Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. New York: Routledge
- PAGE, M.J., MCKENZIE, J.E., BOSSUYT, P.M., BOUTRON, I., HOFFMANN, T.C., MULROW, C.D., SHAMSEER, L., TETZLAFF, J.M., AKL, E.A., BRENNAN, S.E., CHOU, R., GLANVILLE, J., GRIMSHAW, J.M., HRÓBJARTSSON, A., LALU, M.M., LI, T., LODER, E.W., MAYO-WILSON, E., MCDONALD, S., MCGUINNESS, L.A., STEWART, L.A., THOMAS, J., TRICCO, A.C., WELCH, V.A., WHITING, P. y MOHER, D. 2021. "The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews." *BMJ* 371 (71), pp. 1-9.
- PARK, C.H. and KIM, K. 2022. "Exploring the Effects of the Adoption of the Open Government Partnership: A Cross-Country Panel Data Analysis." *Public Performance and Management Review*. 45 (2), pp. 229-253.



- PARK, E.G. 2021. "How to improve government openness for sustainable development: The interaction of four factors in African countries." *Sustainability* (Switzerland). 13 (14), pp. 1-18.
- PETERS, B. G. (2005). *Institutional Theory in Political Science. The new institutionalism*. London: Continuum.
- PIERRE, J., PETERS, B.G. y STOKER, G., 2013. *Debating Institutionalism*. Manchester: Manchester University Press.
- PIOTROWSKI, S., BERLINER, D. e INGRAMS, A. 2022. *The Power of Partnership in Open Government. Reconsidering Multistakeholder Governance Reform*. Cambridge: The MIT Press.
- ROJON, C., MCDOWALL, A. y SAUNDERS, M.N.K. 2011. On the Experience of Conducting a Systematic Review in Industrial, Work, and Organizational Psychology. *Journal of Personnel Psychology*. 10 (3), pp. 133-138.
- SCHNELL, S. y JO, S. 2019. "Which countries have more open governments? Assessing structural determinants of openness." *American Review of Public Administration*. 49 (8), pp. 944-956.
- SCHOMMER, P. C., & HERNÁNDEZ QUIÑONEZ, A. (2024). "Accountability, equitable public services, and open government in Brazil and Colombia." *Brazilian Journal of Public Administration*, 58(5), pp. 1-24.
- SUBIRATS, J. (2007). "Nuevos mecanismos de participación y democracia: promesas y amenazas." En FONT, J. (Coord.) *Ciudadanos y decisiones públicas*. Barcelona: Ariel Ciencia Política, pp. 33-42.
- WILSON, C. 2020. "The socialization of civic participation norms in government? Assessing the effect of the Open Government Partnership on countries' e-participation." *Government Information Quarterly*. 37 (4), pp. 1-8.
- WILSON, C. 2021. "Multi-stakeholder initiatives, policy learning, and institutionalization: the surprising failure of open government in Norway." *Policy Studies*. 42 (2), pp. 173-192.
- WORTHY, B. (2010). "More open but not more trusted? The effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom Central Government." *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions* 23 (4), pp. 561-582.
- YAVUZ, N. y WELCH, E.W. (2014). "Factors affecting openness of local government websites: Examining the differences across planning, finance, and police departments." *Government Information Quarterly* 31 (4), pp. 574-583.